


**Міністерство освіти і науки України
Одеський національний політехнічний університет**

ЗАТВЕРДЖУЮ

Голова Приймальної комісії

 Г. О. Оборський

_____. 2020 р.

ПРОГРАМА ВСТУПНОГО ФАХОВОГО ВИПРОБУВАННЯ
для вступу на 2 курс навчання за освітнім рівнем бакалавра
зі спеціальності 231 «Соціальна робота»

ПЕРЕЛІК ПИТАНЬ

ПЕРЕЛІК ПИТАНЬ

1. Основні підходи до визначення історичних етапів розвитку психологічної науки.
2. Предмет і завдання сучасної психології.
3. Місце психології в системі наук.
4. Структура і функціонування центральної нервової системи людини.
5. Психічна норма, нормативні відхилення та аномалії.
6. Сутність людської психіки та психічного.
7. Поняття інтраіндивідуальної підструктури особистості.
8. Пам'ять, мислення та відчуття.
9. Становлення вікової психології як науки.
10. Вікова психологія як галузь психологічної науки.
11. Закономірності та динаміка психічного розвитку.
12. Формування особистості в онтогенезі.
13. Пренатальний розвиток та народження дитини.
14. Особливості психічного розвитку дитини дошкільного віку.
15. Особливості психічного розвитку у підлітковому віці.
16. Особливості психічного розвитку особистості у юнацькому віці.
17. Сутність та зміст теоретичної соціології.
18. Значення спеціальних соціологічних теорій та емпіричних досліджень.
19. Специфіка функціонального підходу до вивчення суспільства.
20. Сутність поняття норми і патології.
21. Сутність та значення соціальної стратифікації.
22. Соціальна взаємодія та соціальні відносини.
23. Роль особистості у системі соціальних відносин.
24. Сутність соціальної нерівності як соціального феномену.
25. Філантропічний період в історії соціальної опіки та піклування.
26. Розвиток соціальної роботи в епоху індустріального суспільства XVIII - XX ст.
27. Розвиток соціальної роботи у XIX ст.
28. Виникнення системи соціальної допомоги в індустріальному суспільстві.
29. Благодійність та соціальна допомога в Україні у XIX – XX ст..
30. Розвиток соціальної політики в Україні.
31. Реформування системи соціального забезпечення у незалежній Україні.
32. Створення мережі державних соціальних відомств України.
33. Підходи до вивчення етносу.
34. Основні етнографічні школи та теорії.
35. Етнос: поняття та ознаки.
36. Сучасні етнічні процеси.
37. Основні принципи класифікації народів світу.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ВІДПОВІДІ ВСТУПНИКА
на тестові завдання для вступного фахового випробування на 2 курс навчання
за освітнім рівнем бакалавра
зі спеціальності 231 «Соціальна робота»

Вступне фахове випробування проводиться за білетами у формі письмового тестового завдання, виконання якого передбачає відповіді на тестові запитання.

Якість виконання тестового завдання визначається повнотою та правильністю виконання тестових запитань білету.

Білет містить тестові запитання трьох рівнів складності, що дозволяє перевірити та оцінити знання, вміння та навички студентів щодо використання підходів і методів соціальної роботи.

Відповіді на тестові завдання оцінюються за шкалою від 0 до 200 балів. Правильна відповідь на кожне тестове запитання 1-14 оцінюється у 6 бали (разом 84 бали). Правильна відповідь на кожне тестове запитання 15-22 оцінюється у 10 балів (разом 80 балів). Правильна відповідь на тестові запитання 23-25 – у 12 балів (разом 36 балів). За неправильні відповіді на тестові запитання бали не нараховуються.

Максимальна сума балів за відповіді на всі питання білету дорівнює 200. Якщо сума балів за відповіді на питання білету менш ніж 100 балів, або вступник здав чистий аркуш відповідей робота не атестується, випробування вважається таким, що не складено, у відомості встановлюється позначка «Не склав». Позитивно складене випробування оцінюється за шкалою від 100 до 200 балів.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Багацький В., Голод І. Меценатство в Україні (IX-XVIII ст.). Українська культура, 1993. №11-12. С. 3.
2. Барвінський А.О. Соціологія. Київ: ЦЛ, 2005. 328 с.
3. Герасимчук А.А. Соціологія : Курс лекцій / А.А. Герасимчук, О.М. Шиян. – К.: ЄУФІМБ, 2000. – 88 с. (2 шт.)
4. Дворецькі Г. В. Соціологія. Київ: КНЕУ, 2002. 472 с.
5. Енциклопедія для фахівців соціальної сфери. Київ, Сімферополь: Універсум, 2012. 536 с.
6. Зозуляк-Случик Р., Радкевич О. Деонтологія соціальної роботи як складова професійно-етичної компетенції майбутніх фахівців. Вісник Черкаського університету: педагогічні науки. 2017. № 3. С. 36-41.
7. Капська А. Й. Соціальна робота. Київ: Дім «Слово», 2011. 400 с.
8. Караман, О. Л. Репресивний та філантропічний етапи розвитку соціальнопедагогічної роботи з неповнолітніми засудженими в історії зарубіжних і вітчизняних пенітенціарних систем. URL: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Sptp/2010_1/11.pdf.
9. Карпенко О. Г. Теорія та практика соціальної роботи. Київ: Дім «Слово», 2015. 408 с.
10. Максименко С.Д. Розвиток психіки в онтогенезі. Київ: Форум, 2002. 211 с.
11. Митина Л.М. Психологія розвитку конкурентоспособной личности. Воронеж: Модек, 2002. 110 с.
12. Пічі В. М. Все про соціальну роботу. Львів: Новий Світ, 2013. 616 с.
13. Про протидію поширенню хвороб, зумовлених вірусом імунодефіциту людини (ВІЛ), та правовий і соціальний захист людей, які живуть з ВІЛ: Закон України від 12 груд. 1991 р. № 1972-XII. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1972-12>.
14. Семигіна Т.В. Міжнародна соціальна робота: глобальні пріоритети соціального розвитку і нове визначення соціальної роботи. Вісник АПСВ, 2015. № 1-2. С. 6-11.
15. Семигіна, Т. Робота в громаді: практика й політика. Київ: «Киево-Могилянська академія», 2004. 180 с
16. Скрипченко О. В. Долинська З. В. Вікова та педагогічна психологія. Київ: Каравела, 2009. 400 с.
17. Скрипченко О. В. Долинська Л. В., Огороднійчук З. В. Вікова та педагогічна психологія: Київ: Просвіта, 2001. 416 с. 3
18. Спенсер, Г. Опыты научные, политические и философские. Минск: Современный литератор, 1998. 1408с.
19. Ссрьогін С. М., Лехан В. М., Петряєва О. Б. Методичні рекомендації щодо оцінювання ефективності державної політики у сфері профілактики ВІЛ/СНІДу: регіональний вимір. Дніпропетровськ : ДРІДУ НАДУ, 2007. 36 с.
20. Шевандрин Н.Н. Психодиагностика, коррекция и развитие личности. Москва: ВЛАДОС, 2002. 321 с.

Голова Фахової атестаційної комісії



В. В. Корнечук